

AUGMENTER L'ACTIVITÉ PHYSIQUE DES ADOLESCENTS : LE PROJET ICAPS DE LA RECHERCHE AU TERRAIN

Florence ROSTAN

Unité Alimentation Activité Physique – Direction de la Prévention
Promotion de la santé

Les Rencontres de Santé publique France, 29 Mai 2018

Cette intervention est faite en tant que personnel de Santé publique France, organisateur de la manifestation. Je n'ai pas de lien d'intérêts avec le sujet traité.

Etude ICAPS (2002-2006) ECR réalisé en France

Un cadre d'intervention : le modèle socio-écologique

- Cible les jeunes dans leur milieu de vie

Résultats¹

- Effet bénéfique de l'intervention sur les comportements et le poids
- Effets d'ICAPS persistent à long-terme
- Effets plus marqués chez les jeunes des milieux les moins favorisés

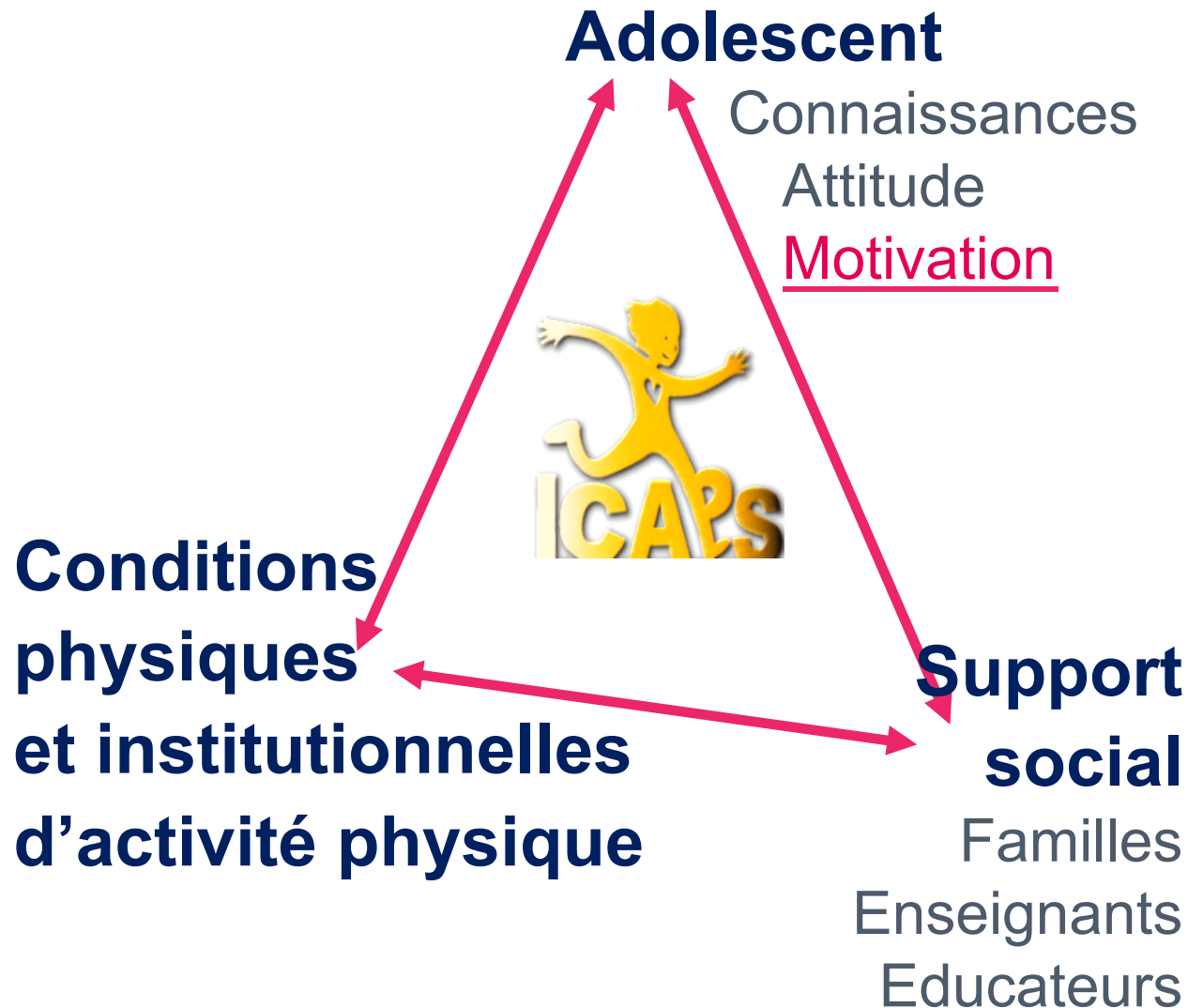
Intervention efficace selon l'OMS en 2009

- ✓ *World health organization. Interventions on diet and physical activity: what works. Evidence tables. 2009.*

¹ Simon C Et al. Successful overweight prevention In adolescents by increasing physical activity: a 4- year randomized controlled intervention. *Int. J. Obes*, 2008

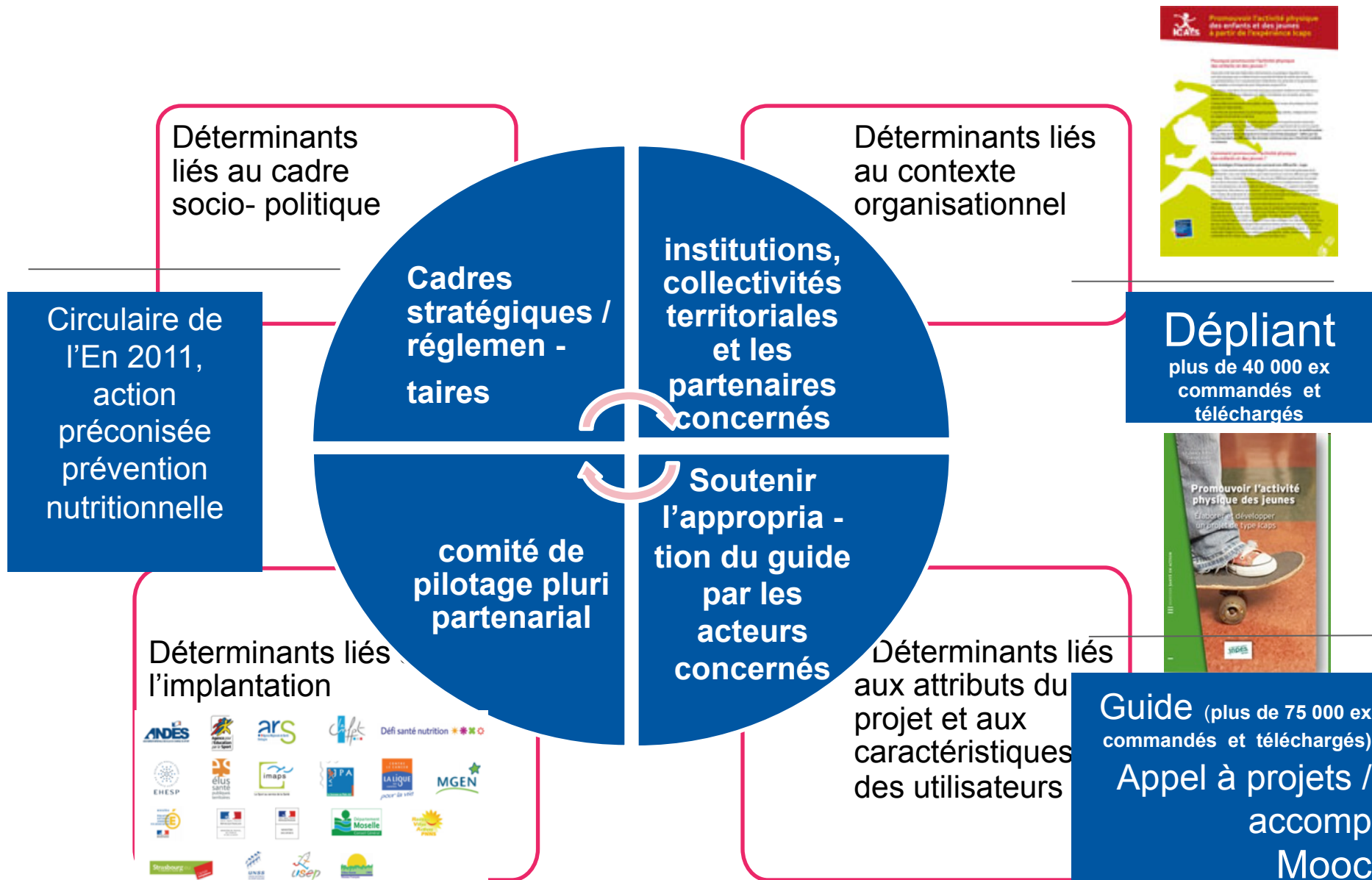
Intervention auprès des Collégiens Centrée sur l'Activité Physique et la Sédentarité

UN CADRE D'INTERVENTION : LE MODÈLE SOCIO-ÉCOLOGIQUE



4 AXES DE LA STRATÉGIE DE DÉPLOIEMENT

(2011-2016)



FOCUS SUR LES APPELS À PROJETS (1/2)

15 PROJETS SOUTENUS 18 À 24 MOIS

→ Autres cibles : âges, contextes

Objectifs

Implantation coordonnée sur des sites pilotes afin :

- ✓ d'impulser la dynamique en région
 - Améliorer les projets existants et les pratiques professionnelles
 - Susciter de nouveaux projets s'inscrivant dans cette démarche
- ✓ de « tester » l'utilisation des ressources méthodologiques auprès de porteurs de projets en situation réelle
- ✓ d'élaborer des supports de formation

FOCUS SUR LES APPELS À PROJETS (2/2)

15 PROJETS SOUTENUS 18 À 24 MOIS

Modalités

Sélection de 15 sites pilotes via deux appels à projets

- ✓ Exigences du cahier des charges :
 - approche socio écologique
 - partenariat intersectoriel (3 partenaires)

- ✓ Co-Financement (contribution permettant de lancer la démarche):
15 000 à 65 000 euros par projet

- ✓ Soutien méthodologique : 3 sessions d'accompagnement et 3 à 4 Suivis trimestriels téléphoniques

- ✓ Echanges : Réunions entre les sites pilotes V1 et V2 et les membres du copil

SITES PILOTES : RÉSULTATS GLOBAUX (15 PROJETS : V1 + V2 DS RÉGIONS)

| Indicateurs communs V1 et V2 | Résultats V1 | Résultats V2 | Total |
|---|--------------|--------------|---------------|
| Nombre total de jeunes touchés (information, sensibilisation, pratique) | 14.752 | 13.178 | 27.930 |
| Nombre total de jeunes concernés par l'intervention (information) | 8.556 | 4.904 | 13.460 |
| Nombre total de jeunes ayant pratiqué 1h de plus d'activité physique par semaine mesuré | 2.158 | 3.560 | 5.718 |
| Nombre total de parents concernés par l'intervention (information) | 10.224 | 3.845 | 14.082 |
| Nombre total de professionnels concernés par l'intervention (formation) | 114 | 268 | 382 |
| Nombre de convention/charte partenariale/contrat signés entre les parties prenantes | 50 | 31 | 81 |

2015 : ETUDE QUALITATIVE (IFOP)

- ✓ Retour d'expérience et attentes d'un échantillon de l'ensemble des parties prenantes du dispositif de déploiement : Membres du Comité de pilotage, acteurs démultiplicateurs (ARS, DRJSCS, IREPS...), porteurs de projets, participants au MOOC
 - 79 entretiens semi-directifs

2016 : ETUDE QUANTITATIVE (BVA)

- ✓ Evaluation de l'impact du déploiement auprès d'acteurs clefs « influents » : ARS, DRJSCS, Communes (>10000 habitants), services déconcentrés de l'éducation nationale
 - 2094 personnes travaillant dans 1021 structures ont répondu à l'enquête téléphonique

SYNTHÈSES DES RÉSULTATS DES ÉVALUATIONS EXTERNES (1/2)

| Evaluation | Points positifs | Points à améliorer |
|---------------------------------------|--|---|
| « Intervention de type ICAPS » | <ul style="list-style-type: none"> - Adaptabilité de l'intervention - Démarche qui correspond à un besoin des territoires - Bonne notoriété auprès des professionnels de l'Education nationale, ARS et DRJSCS | <ul style="list-style-type: none"> - Mieux identifier les composantes nécessaires à la mise en œuvre d'une intervention de ce type efficace - Terme Icaps - Notoriété auprès des professionnels des communes (de plus de 10 000 habitants) |
| Ressources/ outils | <ul style="list-style-type: none"> - Pertinence et qualité du guide et du dépliant - Bonne notoriété auprès des professionnels de l'Education nationale, ARS et DRJSCS | <ul style="list-style-type: none"> - Opérationnaliser la partie évaluation du guide - Développer des supports de communication pour que les porteurs de projet puissent présenter la démarche aux partenaires éventuels (kit de communication) - Connaissance des outils par les professionnels des communes (de plus de 10 000 habitants) |
| Appel à projets | <ul style="list-style-type: none"> - Clé de voûte du dispositif pour impulser la démarche - Accompagnement Santé publique France (formation et suivi) | <ul style="list-style-type: none"> - Valoriser les expériences des sites pilote |

SYNTHÈSES DES RÉSULTATS DES ÉVALUATIONS EXTERNES (2/2)

| Evaluation | Points positifs | Points à améliorer |
|-----------------------------|--|---|
| Mooc | <ul style="list-style-type: none">- Contenus- Accessibilité- Portage par Santé publique France | <ul style="list-style-type: none">- Plate-forme technique- Partage d'expériences et outils des sites pilote- Interactivité |
| Appréciation globale | <ul style="list-style-type: none">- Ressources et démarche proposée par Santé publique France- Impulsion d'un dispositif et d'une dynamique nationale | <ul style="list-style-type: none">- Articulation avec les territoires- Portage politique- Engagement de l'Education Nationale- Communication |

CONCLUSION SUR LA STRATÉGIE DE DÉPLOIEMENT (1^{ÈRE} PHASE)

- Légitimité de Santé publique France comme structure ressource et facilitatrice pour impulser une dynamique
- Caution et validation scientifique de l'auteur de l'étude impliquée à tous les stades du déploiement
- Evolution des pratiques professionnelles et l'amélioration de la qualité des projets

Disséminer plus largement des projets de type ICAPS via une structure « externalisée » en charge de :

- ✓ Faire le plaidoyer
- ✓ Former et accompagner les porteurs de projets
- ✓ Réaliser le contrôle qualité et l'évaluation des projets



ICAPS : une action qui marche et qui fait bouger les dynamiques institutionnelles et professionnelles !

- <http://inpes.santepubliquefrance.fr/icaps/>
- Journées de la prévention et de la santé publique 2015 « de la recherche au déploiement de terrain : quels enseignements tirer de la démarche Icaps ? »
<http://journees-prevention-santepublique.fr/session/programme/icaps>
- <http://www.mangerbouger.fr/pro/collectivites-locales/s-inspirer-75/promouvoir-l-ap-des-jeunes/les-actions-de-type-icaps.html>
- Mise en ligne des ressources du mooc
<http://moocaps.santepubliquefrance.fr>

Pour commander les documents
edif@santepubliquefrance.fr

Merci de votre attention !

florence.rostan@santepubliquefrance.fr



Intervention Centrée
sur l'Activité Physique
et la Sédentarité

Une étude contrôlée et randomisée de 4 ans

- ✓ Ciblant les élèves de 6ème (11.6 ans)
- ✓ De collèges du Bas-Rhin

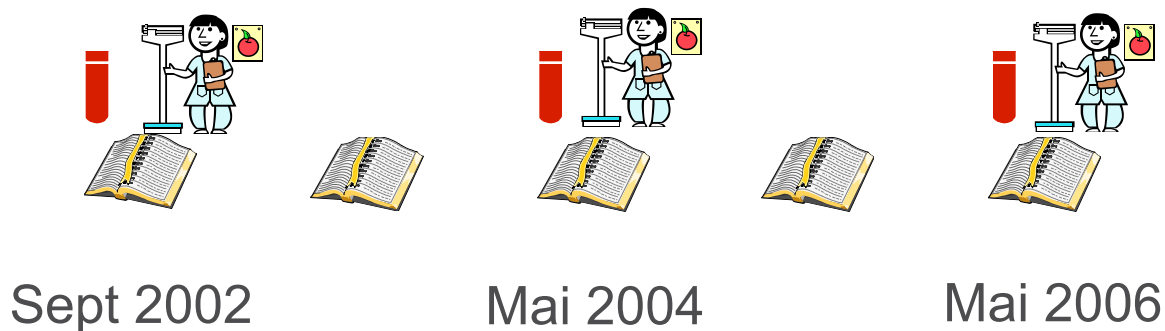
Randomisation au niveau de l'école

- ✓ 4 paires de collèges
- ✓ Stratification sur des critères sociogéographiques

Cohorte de 954 élèves

- ✓ Programme d'intervention de 4 ans
- ✓ Groupe contrôle: programme scolaire habituel
- ✓ Suivi se poursuivant 2 ans après l'intervention





4 années de suivi

Un effet bénéfique de l'intervention sur les comportements et le poids

- ✓ augmentation de l'activité physique encadrée (+54 min/sem),
- ✓ diminution du temps passé devant la télévision (-20 min/jour),
- ✓ limitation de la prise de poids et prévention du surpoids

Des effets qui se maintiennent après l'intervention : 2 ans après celle-ci, les élèves « action »

- ✓ font plus d'activité pendant les loisirs et le quotidien (transports actifs) que les sujets « contrôle », (+ 46 min/sem)
- ✓ regardent moins la télévision, (-34 min/jour),
- ✓ sont moins souvent en surpoids

Des effets plus marqués chez les jeunes des milieux les moins favorisés

PORTEURS ET PARTENAIRES 2011

| | | |
|---|---|---|
| Beaudésert en forme : ou comment un quartier ZUS se mobilise en faveur de l'activité physique (Aquitaine) | Centre social Beaudésert | Association de prévention Ville de Mérignac |
| Faire bouger les jeunes du bassin de vie en faisant bouger les habitudes et les pratiques par le pilotage innovant du relais sport santé nature (Champagne Ardennes) | Commune de Bouzy | Ville Centre Communal d'Action Social |
| Sport pour toi, de la rue au club (Languedoc Roussillon) | Association Hérault sport | Association Jita Kyoei Instance Régionale d'Éducation et de Promotion de la Santé (Ireps) IREPS Languedoc Roussillon |
| Promotion de l'activité physique chez les jeunes de 11 à 18 ans de Nancy et du Grand Nancy (Lorraine) | Office d'hygiène sociale de Meurthe et Moselle | Centre social Maison des adolescents |
| Bien bouger pour mieux grandir au Pays de d'Artagnan (Midi Pyrénées) | Direction départementale de la cohésion sociale et de la protection des populations du Gers | Instance Régionale d'Éducation et de Promotion de la Santé (Ireps) IREPS Conseillère pédagogique départementale (EN) |
| Allez les filles (Provence Alpes Côte d'Azur) | Association de gestion des centres de loisirs et du centre social de Valréas | Association Départementale pour la Sauvegarde de l'Enfance à l'Adulte Mairie de Valréas |
| « Bouge...une priorité pour ta santé » (Picardie) | Mutualité Française Picardie | l'Union Nationale du Sport Scolaire (UNSS) de Picardie Prof. d'EPS collège Infirmière collège |

PORTEURS ET PARTENAIRES 2012



| | | |
|---|--|--|
| Je me bouge dans mon quartier (Alsace) | Ville de Strasbourg | Inspection Académique Union Sportive de l'Enseignement du Second Degré (Usep 67) |
| Activité physique et lutte contre la sédentarité chez le jeune (Basse-Normandie) | Centre Socio-Culturel et Sportif Léo Lagrange de Colombelles | Université de Caen Mairie de Colombelles |
| Icaps Guadeloupe (Guadeloupe) | Instance Régionale en Éducation et Promotion de la santé de la Guadeloupe | Rectorat Mutualité Française Guadeloupe |
| Les P'tits d'Auber bougent pour leur santé (Ile de de France) | Union Sportive de l'Enseignement du Premier degré de Seine Saint Denis (USEP 93) | Inspection de l'Éducation Nationale Ville d'Aubervilliers |
| Pass'sport Santé (Languedoc Roussillon) | Comité départemental d'Éducation pour la Santé du Gard (Codes 30) | - Union Française des œuvres Laïques d'Éducation Physique (Ufolep) du Gard/ - Reseda (Association de Coordination des Réseaux de Santé du Bassin Sanitaire Alésien) |
| Promotion de l'activité physique chez les jeunes des quartiers du contrat local de santé de la ville de Limoges (Limousin) | Instance Régionale en Éducation et Promotion de la santé du Limousin | Ville de Limoges Rectorat |
| Promotion de l'activité physique par les loisirs et les déplacements actifs (Rhône-Alpes) | Agence Eco-mobilité | Instance Régionale d'Éducation et de Promotion de la Santé (Ireps) Rhône-Alpes Éducation Santé Savoie Mutualité Française Rhône-Alpes |
| Ensemb activ a nous (Réunion) | Mutualité Française de la Réunion | Instance Régionale d'Éducation et de Promotion de la Santé (Ireps) Réunion Collège |

<http://moocaps.santepubliquefrance.fr>

Objectif : Acquérir des connaissances, des compétences ainsi qu'une méthode pour mettre en place un projet de promotion de l'activité physique et de limitation de la sédentarité chez les jeunes

| | |
|------------------|--|
| Semaine 1 | Activité physique et sédentarité |
| Semaine 2 | Approche socio-écologique de la pratique d'activités physiques / sédentarité chez les jeunes |
| Semaine 3 | Élaboration d'un projet de promotion des activités physiques : quelques éléments de méthode |
| Semaine 4 | Stratégie d'intervention : action et outils de promotion des activités physiques |
| Semaine 5 | Suivi et évaluation d'un projet de promotion des activités physiques |

À QUI S'ADRESSE-T-IL ?

Il n'y a pas de prérequis. Votre point commun ? Vous êtes intéressé(e) pour mettre en place un projet de promotion de l'activité physique en direction des jeunes.

Le programme est à parcourir librement, à votre rythme.

SE CONNECTER

| Points forts | Points à améliorer |
|--|---|
| Mise en œuvre effective des projets sur les 15 sites | Evaluation |
| Appréciation positive sur le soutien SpF (sessions + suivi trimestriel +plate forme) | Renforcer les échanges entre porteurs de projets |
| Actions sur les 3 niveaux du modèle socio écologique | Axe soutien social plus complexe à investir |
| Développement des partenariats et de l'intersectorialité | Implication <ul style="list-style-type: none">- Education nationale- Professionnels de santé |
| Pérennisation au –delà de l'AàP | Passage à l'échelle |

UN PROJET EST DE TYPE ICAPS SI

- 1. un programme d'actions complémentaires articulées entre elles. Il ne s'agit pas uniquement d'actions événementielles ou d'une série d'actions ponctuelles. Le projet est inscrit dans la durée (au moins 2 années scolaires)**
- 2. repose sur une approche socio écologique et prévoit des actions sur les trois axes : les jeunes, leur soutien social, l'environnement physique et institutionnel.**
- 3. est intersectoriel : mobilise des partenaires de différents domaines (Education nationale, collectivités territoriales, associations, club sportifs, professionnels de santé,...)**
- 4. s'inscrit dans une approche universelle : s'adresse de façon globale aux enfants d'un établissement/d'un milieu et ne cible pas spécifiquement a priori de sous-groupes**
- 5. L'évaluation du projet prévoit des critères, des indicateurs et des modalités de recueil de données permettant de s'assurer que :**
 - des actions ont été effectivement réalisées pour les 3 axes du modèle socio écologique
 - Les enfants ont pratiqué une heure supplémentaire d'activité physique par semaine