

# Le Nutriscore : enjeux et place dans une politique nutritionnelle

Robert MONDOT
Animateur Commission Agriculture
et alimentation
UFC-Que Choisir

30 mai 2018

Cette intervention est faite en toute indépendance vis-à-vis de l'organisateur de la manifestation. Je n'ai pas de lien d'intérêts avec le sujet traité

### Deux mots sur l'UFC-Que choisir

Un groupe de presse

Un réseau de 145 associations locales avec une fédération tête de réseau

## Des équipes professionnelles au sein de la Fédération pour :

- réaliser des études
- assurer les fonctions de lobbying
- réaliser des enquêtes (avec l'aide du réseau)
- engager les actions judiciaires jugées nécessaires

## Pourquoi l'UFC-Que choisir sur ce sujet ?

Parce que le consumérisme n'est pas uniquement un problème d'équilibre économique acheteur/vendeur,

Parce que collectivement, on ne peut pas accepter que 50 % de la population soit en surpoids et que celui-ci soit corrélé au revenu.

Parce que les jeunes générations sont les plus dépendantes de l'alimentation industrielle

Parce que l'alimentation est pour nous un sujet paradoxal : grande motivation/grande faiblesse

Parce que les professionnels de l'alimentation n'assument pas globalement leur obligation morale.

## La contribution de l'UFC-Que Choisir au débat : une longue histoire

#### Au niveau national

Recherche d'engagements volontaires de la part des professionnels

#### Au niveau européen (au sein du BEUC)

Participation aux négociations du règlement INCO de 2011

#### Pour la promotion du système coloriel

2015 : Etude pour vérifier l'efficacité du système coloriel (évaluation sur 300 produits) mise à jour en 2018

Accompagnement de la démarche et engagement public via le journal

## Un étiquetage réglementaire européen incompréhensible Valeurs nutritionnelles moyennes

Valeurs nutritionnelles moyennes pour 100 g	
Energie :	2800 kJ /
	670 kcal
Matières grasses :	73 g
dont acides gras saturés :	7 g
Glucides :	2,5 g
dont sucres:	1 g
Protéines :	1,5 g
Sel:	1,6 g

Informations minimales

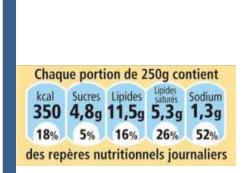
Pour 100 g d	le Fruit'n Fibre	Pour 40g de Fruit a Fibre	Pour 40g de Fruit 'n Fibre +125ml de lait demi-écrémé
Valeur énergétique	: 380 kcal :1603 kJ	152kcal 641 kJ	211 kcal 892 kJ
Protéines	: 8 g	3 g	8 g
Glucides totaux dont sucres totaux dont amidon		28 g 10 g 18 g	34 g 16 g 18 g
Lipides dont saturés	: 6 g : 3,5 g	2,5g 1,5g	4,5 g 3 g
Fibres alimentaires	: 9 g	3,5g	3,5 g
Sodium équivalent sel	: 0,45 g : 1,15 g	0,2g 0,5g	0,25g 0,6 g
Vitamines	en % des AJR*	en % des AJR*	en % des AJR*
B1	0,7 mg(63%)	25 %	30 %
B2	: 0,9 mg(63%)	25 %	42 %
PP	: 10,1 mg(63%)	25 %	26 %
B6	: 0,9 mg(63%)	25 %	27 %
B9 (acide folique):	250 µg(125%)	50 %	52 %
	: 1,6 μg(63%)	25 %	37 %
Minéraux			
Fer	: 8,8 mg(63%)	25 %	26 %

Format complet

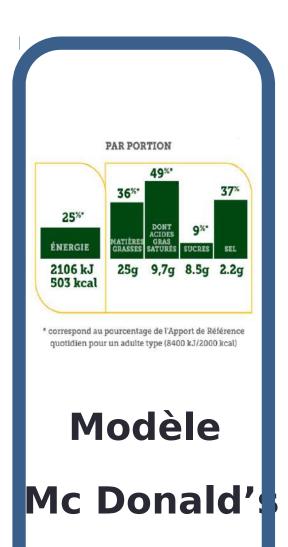
#### Incompris par 82 % des consommateurs!

(Sondage Beuc 2005; Etude Inra 2011)

### La cacophonie des modèles volontaires



## Modèle ANIA





Modèle

oca-Cola, Mars, Mondelez, Nestlé, PepsiCo, Unilever

## Pourquoi notre intérêt pour le nutriscore ?

#### Dans le strict domaine du classement nutritionnel :

- Il est immédiatement lisible et compréhensible
- Il contredit quelques idées reçues ... et beaucoup d'affirmations marketing
- Il ne montre pas une situation totalement noire

Il offre donc un espace de choix au consommateur

#### Une aide face à la diversité de l'offre alimentaire :

#### **Exemples: plats principaux**









### Un outil éducatif pour rééquilibrer l'alimentation :

Ex. petit-déjeuner, la comparaison entre produits facilitée







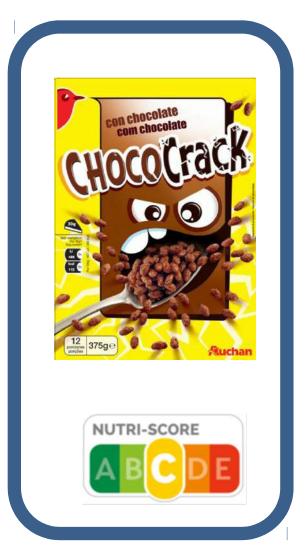


10

### La démystification des codes 'minceur' :

Ex. céréales du petit déjeuner,





### La démystification des codes 'minceur' :

Plat principal, le plus 'équilibré ' n'est pas celui qu'on pense





#### Un frein aux produits toujours plus riches:















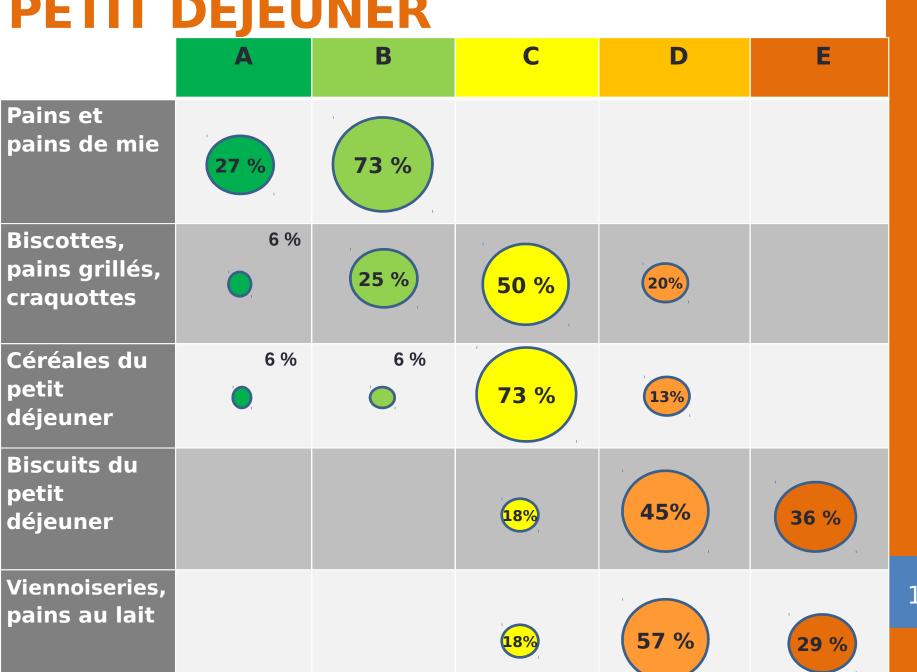




#### Céréales du petit-déjeuner :

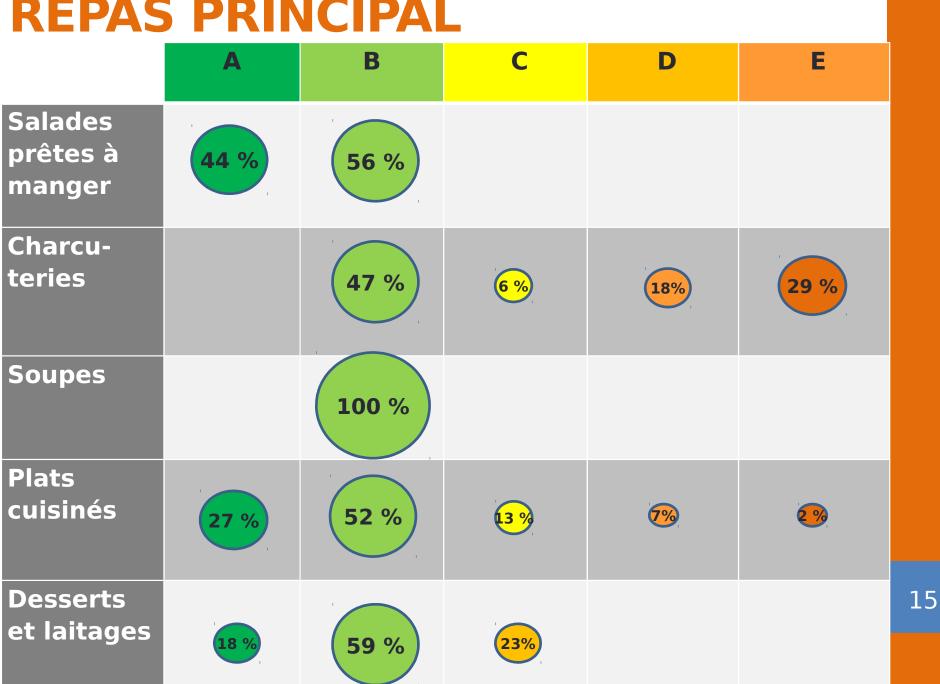
une mise en lumière de la dégradation de l'intérêt nutritionnel

## PETIT DEJEUNER

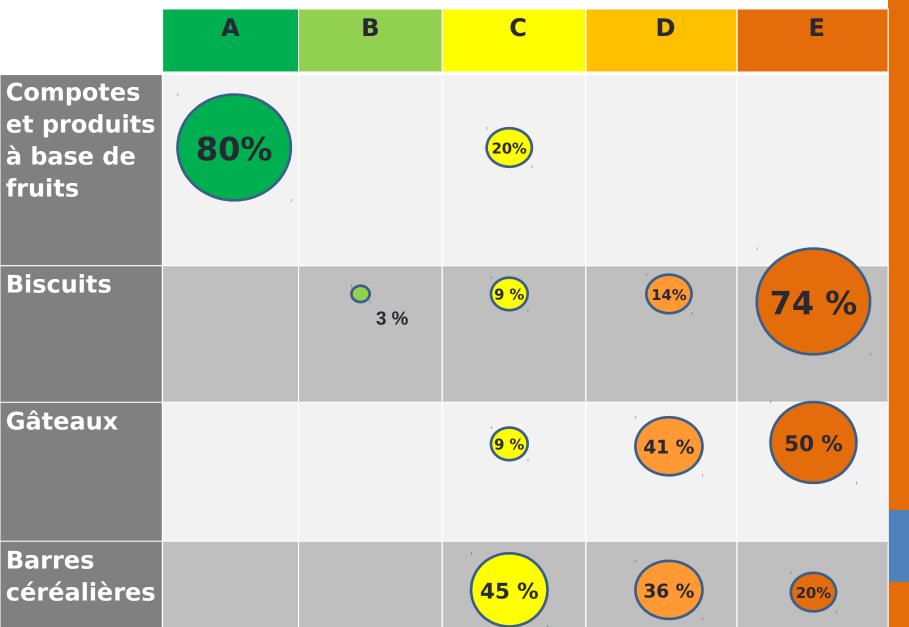


14

### **REPAS PRINCIPAL**



### **GOUTER**



16

## **SANS** Nutriscore : pas d'amélioration nutritionnelle des recettes

#### Pour les fabricants :

- Modifier les recettes coûte cher (process, produits)
- Les consommateurs risquent de moins aimer la recette 'allégée',

#### Pour les consommateurs :

- Moins de sucre peut signifier plus de gras (et inversement),
- Les consommateurs n'ont pas l'expertise pour déterminer si ces changements de recettes ont un intérêt nutritionnel ou pas,
- Le piège de la portion
- De fait, les 'améliorations' de recettes opérées jusqu'à ce jour ont eu très peu d'intérêt nutritionnel.

## **AVEC** Nutriscore: une vraie responsabilisation

#### Pour les fabricants :

- Le Nutriscore oblige les fabricants à prendre en compte l'intérêt nutritionnel global du produit (sucre, gras, sel etc ...),
- Une amélioration de la recette permet de modifier le classement du produit et donc constitue un argument de vente.

#### Côté consommateurs :

- Un changement de couleur est vu immédiatement,
- Le Nutriscore facilite la comparaison avec les produits concurrents plus gras ou sucrés,
- Le consommateur est sûr de l'intérêt nutritionnel mesuré par le Nutriscore,
- Le consommateur enfin responsable de l'équilibre de son alimentation.

#### MAIS des biais à connaître

#### Pour les fabricants :

- Travailler uniquement pour la norme
- Marginaliser les autres facteurs (qualité gustative, origine des produits, ...) pour rester « dans les prix »

#### Pour les consommateurs :

- Considérer le nutriscore comme « un logo de plus » si les industriels parviennent à brouiller les pistes.
- Recevoir le message de façon trop exclusive (n'acheter que du A ou B)
- Subir des augmentations de prix.

## Merci!